



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 624/2024-13

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Miloša Maďara a zo sudcov Jany Baricovej a Miroslava Duriša (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej URBAN & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Červeňova 15, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn. B2-67Csp/34/2017 (pôvodne konanie vedené Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 67Csp/34/2017) takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci

1. Sťažovateľka označená v záhlaví tohto uznesenia sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 3. októbra 2024 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) v spojení s čl. 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“) postupom mestského súdu v napadnutom konaní označenom v záhlaví tohto uznesenia. Sťažovateľka navrhuje uloženie príkazu mestskému súdu konať v napadnutom konaní bez zbytočných prieťahov, ako aj priznanie primeraného finančného zadosťučinenia v sume 2 000 eur a náhradu trov konania.

2. Z ústavnej sťažnosti a príloh k nej priložených vyplýva, že sťažovateľka vystupuje v napadnutom konaní vedenom v súčasnosti mestským súdom v procesnom postavení žalobkyne, ktorá sa žalobou z 28. apríla 2016 podanou na okresnom súde domáhala proti žalovanej (Všeobecná úverová banka, a. s.) určenia, že zmluva uzavretá medzi ňou a žalovanou je bezúročná a bez poplatkov. Okresný súd rozsudkom sp. zn. 67Csp/34/2017 z 24. júna 2022 v spojení s opravným uznesením z 10. februára 2023 žalobu zamietol.

3. Na odvolanie bol rozsudok okresného súdu z 24. júna 2022 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4CoCsp/12/2023 z 30. augusta 2023.
4. S účinnosťou od 1. júna 2023 vstúpili do platnosti viaceré zmeny v organizácii všeobecných súdov, ich príslušnosti a obvodov (tzv. nová súdna mapa). Podľa § 18n ods. 2 písm. d) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov prešiel od 1. júna 2023 výkon súdnictva v uvedenej veci z okresného súdu na mestský súd. Súdne konanie vo veci sťažovateľky je tak ďalej vedené mestským súdom pod sp. zn. B2-67Csp/34/2017.
5. Sťažovateľka podala proti rozsudku krajského súdu 14. novembra 2023 dovolanie, pričom spis vzťahujúci sa na napadnuté konanie nebol mestským súdom dosiaľ predložený dovolaciemu súdu na rozhodnutie o dovolaní.
6. Nálezom ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 106/2021 z 15. apríla 2021 bolo vo veci ústavnej sťažnosti sťažovateľky vyslovené porušenie základného práva na prerokovanie jej veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 38 ods. 2 listiny, ako aj práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 47 charty postupom okresného súdu v napadnutom konaní.
7. Uznesením ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 508/2024 z 22. októbra 2024 bola ústavná sťažnosť sťažovateľky vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 38 ods. 2 listiny a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom mestského súdu v napadnutom konaní v období po nadobudnutí právoplatnosti nálezú ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 106/2021 z 15. apríla 2021 prijatá na ďalšie konanie v celom rozsahu.

II.

Argumentácia sťažovateľky

8. Sťažovateľka namieta, že súd prvej inštancie má spis vo svojej dispozícii od 28. septembra 2023, pričom ani po roku a piatich mesiacoch nepredložil vec na rozhodnutie dovolaciemu súdu a nerozhodol o sume náhrady trov konania.
9. Za hrubé pochybenie súdu prvej inštancie považuje sťažovateľka zanedbanie vyznačenia právoplatnosti na rozsudku odvolacieho súdu.
10. Rozhodovanie o sume náhrady trov konania patrí medzi podružnú agendu súdov, pričom vec je meritórne skončená, preto nemožno hovoriť o právnej a ani faktickej zložitosti prejednávanej veci. Právna neistota vo vzťahu k sťažovateľke trvá, keďže nebolo rozhodnuté o všetkých zložkách žaloby, pričom celková dĺžka konania predstavuje viac ako 8 rokov.
11. Podľa sťažovateľky neexistujú žiadne okolnosti, ktoré by mali byť zohľadnené na jej ťarchu pri posudzovaní otázky existencie zbytočných prieťahov.
12. Súd prvej inštancie maximálnu 60-dňovú lehotu na rozhodnutie o sume náhrady trov konania niekoľkokrát prekročil, pričom pokiaľ nebude rozhodnutie aj v tejto časti konania vydané, nemožno vec považovať za právoplatne skončenú.

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

13. Podstatou ústavnej sťažnosti je námietka existencie zbytočných prietáhov v napadnutom konaní vedenom mestským súdom.

14. Ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľky predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí senátu ústavného súdu podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a zisťoval, či ústavná sťažnosť obsahuje všeobecné náležitosti podania (§ 39 zákona o ústavnom súde), všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 43 zákona o ústavnom súde), osobitné náležitosti ústavnej sťažnosti (§ 123, § 124 a § 132 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde) a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

III.1. K namietanému porušeniu základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote postupom mestského súdu v napadnutom konaní v období pred nadobudnutím právoplatnosti nálezu ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 106/2021 z 15. apríla 2021:

15. V úvode tejto časti rozhodnutia ústavný súd, reflektujúc petit ústavnej sťažnosti a sťažnostnú naráciu, zdôrazňuje, že sťažovateľka nevymedzila obdobie napadnutého konania, vo vzťahu ku ktorému požaduje ústavnoprávny prieskum (sťažovateľka napadla celkovú dĺžku napadnutého konania vrátane obdobia pred nadobudnutím právoplatnosti nálezu ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 106/2021 z 15. apríla 2021).

16. Podľa § 55 písm. a) zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania je neprípustný, ak sa týka vecí, o ktorej ústavný súd už rozhodol, okrem prípadov, v ktorých sa rozhodovalo len o podmienkach konania, ak v ďalšom návrhu už podmienky konania boli splnené. Prekážka už rozhodnutej veci bráni tomu, aby ústavný súd rozhodol dvakrát, prípadne aj viackrát v istej veci.

17. Totožnosť vecí je daná pri zhode predmetu konania, skutkových okolností, z ktorých sa uplatnené právo vyvodzuje, a identity účastníkov konania.

18. Vzhľadom na skutočnosť vydania predmetného nálezu, ktorým bolo vyslovené porušenie totožných práv v napadnutom konaní vedenom pôvodne okresným súdom vo vzťahu k totožnej sťažovateľke za totožných skutkových okolností, ústavný súd časť ústavnej sťažnosti vzťahujúcu sa na obdobie do právoplatnosti nálezu ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 106/2021 z 15. apríla 2021 odmietol ako neprípustnú z dôvodu prekážky *res iudicata* podľa § 56 ods. 2 písm. d) v spojení s § 55 písm. a) zákona o ústavnom súde.

III.2. K namietanému porušeniu základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote postupom mestského súdu v napadnutom konaní v období po nadobudnutí právoplatnosti nálezu ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 106/2021 z 15. apríla 2021:

19. Návrh na začatie konania je neprípustný, ak ústavný súd v tej istej veci koná [§ 55 písm. b) zákona o ústavnom súde]. Prekážka prv začatého konania (*litispendencia*) bráni tomu, aby

na ústavnom súde prebiehali dve konania, prípadne viac konaní v tej istej veci. Totožnosť veci je daná pri zhode predmetu konania, skutkových okolností, z ktorých sa uplatnené právo vyvodzuje, a identity účastníkov konania. O prekážku *litispencie* nejde, ak chýba čo len jeden z uvedených znakov totožnosti veci.

20. Zo zistení ústavného súdu vyplýva, že na základe ústavnej sťažnosti sťažovateľky doručenej ústavnému súdu 15. augusta 2024 už pred ním vo veci namietaného porušenia totožných práv v totožnom napadnutom konaní vedenom mestským súdom na podklade takmer totožnej argumentácie atakujúcej nevydanie rozhodnutia o sume náhrady trov konania a nepredloženie veci na rozhodnutie o dovolaní, t. j. v tej istej veci, prebieha konanie vedené v súčasnosti pod sp. zn. IV. ÚS 508/2024, v ktorom sťažovateľka navrhuje uloženie príkazu mestskému súdu v napadnutom konaní konať, ako aj priznať jej primerané finančné zadost'učinenie v sume 2 000 eur a náhradu trov konania (k tomu pozri bod 7 tohto uznesenia).

21. Na uvedenom závere nemení nič ani skutočnosť, že touto ústavnou sťažnosťou sťažovateľka na rozdiel od konania vedeného ústavným súdom pod sp. zn. IV. ÚS 508/2024 napáda aj porušenie čl. 47 charty. V súlade s čl. 52 ods. 3 charty je v rozsahu, v akom charta obsahuje práva, ktoré zodpovedajú právam zaručeným v dohovore, zmysel a rozsah týchto práv rovnaký ako zmysel a rozsah práv ustanovených v uvedenom dohovore. V konkrétnych okolnostiach veci je zmysel a rozsah práva zaručeného čl. 47 charty totožný s právom zaručeným čl. 6 ods. 1 dohovoru (m. m. IV. ÚS 117/2021), pričom vyslovenia porušenia čl. 6 ods. 1 dohovoru sa sťažovateľka domáha v tomto konaní, ako aj v konaní vedenom pod sp. zn. IV. ÚS 508/2024.

22. Vzhľadom na zistenie, že ústavný súd v identickej veci sťažovateľky už koná, z dôvodu prekážky prv začatého konania v tej istej veci bolo potrebné časť ústavnej sťažnosti sťažovateľky týkajúcu sa obdobia po nadobudnutí právoplatnosti nálezu ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 106/2021 z 15. apríla 2021 odmietnuť pre neprípustnosť z dôvodu prekážky *litispencie* podľa § 56 ods. 2 písm. d) v spojení s § 55 písm. b) zákona o ústavnom súde.

23. Vzhľadom na odmietnutie ústavnej sťažnosti ako celku stratilo opodstatnenie rozhodovať o ďalších návrhoch sťažovateľky uvedených v ústavnej sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. novembra 2024

Miloš Mad'ar
predseda senátu